

Stečajna masa
VIBROBETON INŽENJERING d.o.o. u stečaju
Vinkovci, A Stepinca 4

Vinkovci, 1. travnja 2022. godine

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stečajnom sucu mr.sc. Tihomiru Kovačević
14 St-91/10

Predmet: Izvješće o parničnim postupcima koji su u tijeku
- isplata troškova, dostavlja se i predlaže -

Poštovani,

Nastavno na izvješće o parnicama od 10. ožujka 2022. izvješćujem da je okončana parnica naslovnog suda posl. broj Povrv-319/2021 (ranije Povrv-673/2012) tužitelja Stečajna masa iza Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju protiv tuženika Adriatica Dunav d.o.o. radi isplate 302.844.57 kn.

Dana 22. ožujka 2022. punomoćnik tužitelja odvjetnik Zdenko Krstić iz Osijeka mailom me izvijestio da je VTS preinačio presudu za Adriaticu i dostavio mi presudu Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-5470/2021-3 od 14. veljače 2022.

Navedenom presudom preinačena je presuda Trgovačkog suda u Osijeku broj Povr-319/2021-48 od 15. listopada 2021. te je ukinut platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mandice Popović iz Osijeka broj Ovr-684/2012 od 8. ožujka 2012. kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 302.844.57 kn s zakonskim kamatama.

Istom presudom naloženo je tužitelju da tuženiku naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 26.600,00 kn (dvadesetšeststičašesto kuna) u roku 8 dana.

Prilog: presudu Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-5470/2021-3 od 14. veljače 2022.

Poradi izvršenja navedne presude priloženo dostavljam dopis punomoćnika tuženika Igora Plavšić odvjetnika iz Vinkovaca od 28. ožujka 2022. kao i specijalnu punomoć za preuzimanje parničnog troškova na njegov račun.

Prilog: dopis Igora Plavšić odvjetnika iz Vinkovaca od 28. ožujka 2022.

Specijalna punomoć od 28.03.2022 izdana odvjetniku od tuženika Adriatica Dunav d.o.o.

Slijedom navedenom predlažem da naložite računovodstvu suda da isplati odvjetniku dosuđene troškove na račun naveden u dopisu.

Uz navedenu presudu napominjem slijedeće:

1. U dosuđenom iznosu od 26.600,00 kn sadržan je i PDV u iznosu od 3.750,00 kn.
Kako su stečajna masa iza Vibrobeton inženjering d.o.o. u stečaju kao i stečajni upravitelj brisani dana 28.06.2021. iz sudskog registra temeljem rješenja o zaključenju stečajnog postupka nad istom broj 14 St-91/2010-375 od 17. ožujka 2021., nema mogućnosti za izdavanja računa od odvjetnika za isplatu dosuđenih troškova, a koji račun bi bio osnova za zahtjev Stečajne mase Poreznoj upravi za povrat PDV-a.
2. Odvjetnika Zdenka Krstića u više navrata mailom sam zamolila da dostavi njegovo mišljenje o osnovanosti podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije, na što sam dobila odgovor da mora pregledati spis ali mi traženo mišljenje još nije dostavljeno.

S poštovanjem,

Za stečajnu masu
Kata Rašić, dipl.iur.

Prilog: kao u tekstu

KATA
RAŠIĆ

Digitalno potpisao:
KATA RAŠIĆ
Datum: 2022.04.01
14:20:14 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-5470/2021-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Ana Cvitković, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza VIBROBETON INŽENJERING d.o.o. u stečaju Vinkovci, A. Stepinca 4, OIB 89929057330, kojeg zastupa punomoćnik Zdenko Krstić, odvjetnik u Osijeku, protiv tuženika ADRIATICA DUNAV d.o.o., OIB 19669028337, Vukovar, Vinkovačka 56, kojeg zastupa punomoćnik Igor Plavšić, odvjetnik u Vinkovcima, radi isplate iznosa od 302.844,57 kn, odlučujući o žalbama stranaka protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-319/2021-48 od 15. listopada 2021., 14. veljače 2022.

p r e s u d i o j e

Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj Povrv-319/2021-48 od 15. listopada 2021. i sudi:

1. Ukida se platni nalog platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mandice Popović iz Osijeka broj Ovr-684/2012 od 8. ožujka 2012. kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 302.844,57 kn (tristodvjetisuće-osamstočetrdesetčetiri kune i pedesetsedam lipa) sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od: 244.852,56 kn teku od 30. studenog 2009., i iznos od 57.992,01 kn teku od 29. siječnja 2010. pa do 31. srpnja 2015. po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za 8 (osam) postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 11.203,05 kn (jedanaesttisućadvjestotri kune i pet lipa) sa zakonskom zateznom kamatom od 8. ožujka 2012. do 31. srpnja 2015. po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za osam postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanu za 3 (tri) postotna poena, i tužbeni zahtjev se odbija.

2. Nalaže se tužitelju da tuženiku naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 26.600,00 kn (dvadesetšesttisućaašesto kuna), u roku od osam dana.

3. Odbija se tuženikov zahtjeva za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 82.775,00 kn (osamdesetdvijetisućesedamstosedamdesetpet kuna) kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Sud prvog stupnja presudio je da se održava na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mandice Popović iz Osijeka poslovni broj Ovr-684/2012 od 8. ožujka 2012. po kojem je tuženik dužan platiti tužitelju iznos od 302.844,57 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od 244.852,56 kn teče od 30. studenog 2009., te na iznos od 57.992,01 kn teče od 29. siječnja 2010. i trošak ovršnog postupka u iznosu od 11.203,05 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 8. ožujka 2012. U točki II. izreke naloženo je tuženiku da plati tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 42.125,00 kn.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio na temelju provedenog dokaznog postupka zaključujući da je neosnovana tvrdnja tuženika da je potraživanje tužitelja naplaćeno u cijelosti, da iznos nije plaćen cesijama s Eko gradnjom d.o.o. i Vibrobetonom d.o.o., a što se odnosi na privremene situacije br. 140/09 (II. privremena situacija) i br. 26/09. Nadalje da tuženik nije dokazao kako se Stjepan Ljuj, temeljem rješenja istog suda poslovni broj Ovr-1030/10 naplatio od tuženika. Rukovodeći se nalazom i mišljenjem financijskog vještaka sud je utvrdio da je osnovano potraživanje tužitelja. U konačnici, tuženik je u pisanoj dokumentaciji potvrdio da tužitelju duguje iznos od 302.844,57 kn i nakon izvršenih cesija. Odluku temelji na odredbi članka 620. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 35/05, 41/08 i 78/15; dalje: ZOO). Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP).

3. Protiv presude tuženik je podnio žalbu pobijajući je u cijelosti iz svih žalbenih razloga. Istaknuo je da je sud počinio povredu odredaba postupka članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, te da nerazumljivost i proturječnost presude proizlazi iz razloga jer su izostali razlozi o odlučnim činjenicama. Nadalje, navodi kako prvostupanjski sud nije postupio po uputi ovog suda u odnosu na aktivnu legitimaciju tužitelja, te da nije jasno temeljem čega je prvostupanjski sud zaključio da Stjepan Ljuj nije naplatio, niti uzeo u obzir cesiju sa Stjepanom Ljusavcem, vlasnikom trgovačkog obrta Svjetlo na iznos od 500.000,00 kn. Tako navodi da se u ponovljenom suđenju nije izveo dokaz vještačenjem, kojim bi se utvrdilo što je naplaćeno po svim cesijama. Predlaže ovom sudu preinačiti pobijanu odluku i platni nalog staviti izvan snage u cijelosti. Podredno da se povodom žalbe, a radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja održi sjednica višeg suda.

4. Žalbu je podnio tužitelj na odluku o troškovima postupka navodeći kako mu sud nije priznao troškove na ime sastava podneska od 12. studenog 2012. i 18. veljače 2013., iako su po mišljenju žalitelja osnovano zatraženi troškovi jer je dostavljao uplatnicu za troškove vještačenja o čemu je obavijestio sud, dok se u podnesku od 18. veljače 2013. očitovao na vještački nalaz i dostavljanjem oba podneska je postupao po uputi suda. Pored toga navodi kako mu nije priznat trošak

zatražene sudske pristojbe u iznosu od 1.685,00 kn iz postupka ovrhe kao i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 1.685,00 kn. Predlaže da mu se priznaju navedeni troškovi i traži trošak žalbe u iznosu od 3.125,00 kn i sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 1.689,31 kn.

5. Žalba tuženika je osnovana dok je žalba tužitelja neosnovana.

6. Pobijana presuda ispitana je na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. ZPP-a. u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14., toga Zakona i s obzirom na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je sud prvoga stupnja donošenjem pobijane presude pogrešno primijenio materijalno pravo.

7. Predmet spora je isplata iznosa od 302.844,57 kn s osnove depozita po II. privremenoj situaciji broj 140/09 u iznosu od 244.852,56 kn, i po situaciji 26/10 u iznosu od 57.992,01 kn.

8. Nije sporno da su stranke bile u ugovornom odnosu temeljem Ugovora o izvođenju radova br. 6/09 od 22. srpnja 2009. te je tužitelj izdao II. privremenu situaciju br. 140/09 i privremenu situaciju br. 26/10. Isto tako nije sporno da je tužitelj i tražbinu iz privremene situacije broj 26/2010 i broj 140/2009 ustupio trećim osobama.

9. Ugovori o ustupu tražbine koje je tužitelj sklopio s trećim osobama su ustupi radi ispunjenja.

10. Kada je ugovorom o ustupanju tražbina ustupljena trećoj osobi neovisno o tome o kojoj vrsti ugovora o ustupanju se radi, ustupitelj više ne može svoju ustupljenu tražbinu naplatiti od dužnika. Ustupitelj je svoju tražbinu prema dužniku ustupio zbog toga da bi primatelj, a ne ustupitelj naplatio tom tražbinom. S obzirom na to, da u slučaju sklapanja ugovora o ustupanju radi ispunjenja dužnik ispunjene tražbine može ispuniti svoju obvezu i prema ustupitelju, čak i kada je obaviješten o ustupanju (članak 88. stavak 4. ZOO-a), pravo na ispunjenje, bilo cesionaru, bilo cedentu, dano je samo dužniku, a ne i ustupitelju koji nema pravo zahtijevati naplatu tražbine koju je ustupio.

11. Dakle, u ovakvom slučaju, kada je tužitelj ustupio tražbinu iz navedenih privremenih situacija, trećim osobama da bi se te treće osobe naplatile tom tražbinom, tužitelj nema aktivnu legitimaciju za podnošenje ove tužbe.

12. Slijedom navedenog valjalo je preinačiti prvostupanjsku presudu prema odredbi članka 373. točke 3. ZPP-a kako je odlučeno u izreci ove presude pod točkom I. izreke.

13. Na temelju odredbe članka 166. stavka 2. ZPP-a valjalo je preinačiti i odluku o trošku parničnog postupka.

14. Tuženiku je kao osnovan trošak priznat sastav odgovora na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn po Tbr. 8. st. 1. Tarife, pristup na ročište 9. travnja 2013. po Tbr. 9. st. 1. OT u iznosu od po 5.000,00 kn, pristup na ročište 12. veljače 2013. po Tbr. 9. st. 2. OT u iznosu od po 2.500,00 kn, trošak pristupa na ročište 6. studenog 2012. po Tbr. 9. st. 2. OT u iznosu od po 2.500,00 kn, trošak pristupa na ročište 30. rujna 2021. po Tbr. 9. st. 1. OT u iznosu od po 5.000,00 kn, dakle iznos od 15.000,00 kn, zajedno s PDV-om iznosi 18.750,00 kn. Na to je valjalo tuženiku priznati i trošak sastava žalbe u iznosu od 6.250,00 kn kako je i zatraženo u troškovniku (iako prema Tbr. 10. t. 1. tuženiku pripada uvećanje za 25%), i trošak plaćene sudske pristojbe na prigovor u visini od 1.600,00 kn. Time je tuženiku sveukupno priznat i dosuđen, kao osnovan i potreban trošak, u iznosu od 26.600,00 kn temeljem odredbe čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a.

15. U preostalom dijelu zatraženog iznosa za naknadom troškova postupka (u troškovniku tuženik je zatražio troškove postupka u visini od 109.375,00 kn) tuženika je valjalo odbiti sa zahtjevom za naknadom troškova postupka u iznosu od 82.775,00 kn kao previsoko zatraženim troškovima te nepotrebnim za vođenje parnice. Stoga je odlučeno kao pod točkom 3. izreke ove odluke.

Zagreb, 14. veljače 2022.

Sutkinja
Ana Cvitković

Dokument je elektronički potpisan:
ANA CVITKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
17-03-2022
09:52:59

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=CVITKOVIĆ
G=ANA
CN=ANA CVITKOVIĆ



Broj zapisa: **eb306-69895**

Kontrolni broj: **042ea-ecd90-83743**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Ured: Vladimira Nazora 1
32 100 Vinkovci

Odvjetnik Igor Plavšić

tel: 032/332-660, fax: 032/339-660
odvjetnik.igor.plavsic@gmail.com

Vinkovci, 28. ožujak 2022.g.

STEČAJNA UPRAVITELJICA
KATA RAŠIĆ
S. S. KRANJČEVIĆA 31
32100 VINKOVCI

PREDMET: Stečajna masa VIBROBETON INŽENJERING d.o.o. u stečaju Vinkovci c/a
ADRIATICA DUNAV d.o.o. Vukovar
Trgovački sud u Osijeku Povrv-319/2021 (Visoki trgovački sud RH PŽ-5470/2021)
punomoć za preuzimanje troška parničnog postupka,
dostavlja se

Poštovana,

u prilogu ovog podneska dostavlja se specijalna punomoć kojom je tuženik ADRIATICA DUNAV d.o.o. Vukovar ovlastila svog punomoćnika odvjetnika Igora Plavšić iz Vinkovaca, V. Nazora 1, OIB 26135705792, za preuzimanje parničnih troškova na njegov račun otvoren kod Raiffeisenbank Austria d.d. IBAN HR9024840081103273237, a sve u vezi predmeta vođenog pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod brojem Povrv-319/2021 i presude Visokog trgovačkog suda RH broj PŽ-5470/2021 od 14.02.2022.g.

S poštovanjem,

ured odvjetnika Igora Plavšić

ODVJETNIK
Igor Plavšić
VINKOVCI, Vladimira Nazora 1
OIB: 26135705792

Prilog:

- Specijalna punomoć

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o).....

ODVJETNIK
Igor Mavšić
VINKOVCI, *Adriatica Dunav*
OIB: 26735705792

.....da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu,
postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi
kod Trgovačkog suda u Osijeku

zbog preuzimanja troška parničnog postupka u vezi sa
potvrđivanja troška ADRIATICA DUNAV d.o.o. Vukovar
adv. Igora Mavšić iz Vukovca, kod Raiffeisenbank Austrija
IBAN HR902484003103273237

pod poslovnim brojem BIZN-319/2021; PZ-970/2021

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u
sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših)
na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu
predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da
daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje.....

u Vukovaru dana 28 03 2022 god.

Potpis.....

ADRIATICA DUNAV d.o.o.
VUKOVAR, VINKOVSKA 53

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o).....

ODVJETNIK
Igor Plavšić
VINKOVCI, Vladimira Nazora 1
OIB: 26135705792

.....da me (nas) zastupa u građanskom,
parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu,
postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi
kod.....

Trgovačkog suda u Osijeku

zbog.....
*preuzimanja tužba parničnog postupka na račun
punomoćnika tužbenika ADRIATICA DUNAV d.o.o. Vukovar
adv. Igora Plavšić iz Vinkovaca, kod Raiffeisenbank Austrija d.d.
IBAN H29302484008103273237*

pod poslovnim brojem.....
DUN-219/2021; PZ-570/2021

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u
sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših)
na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu
predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da
daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje.....

u....., dana.....
Vukovaru.....
28. 03. 2022. god.

Potpis:.....
ADRIATICA DUNAV d.o.o.
VUKOVAR, Vinkovačka 58

